Niveau(x) d'enseignement: 1 Numéro EDUQ : 8570361
Centre d'intérêt: 260

Protocole d'évaluation des groupes expérimentaux, Centre d'accueil La Cité des Prairies : proposition / Sous-comité de la Mission MAS/MEQ - Phase II par Roger Charland, coord. de l'évaluation de la recherche. -- Montréal : Le Sous-comité, 1983.
9, [2] f.

Bibliogr.: f. [10-11].

Descripteur(s): *Programme d'évaluation *Centre d'accueil *Ecole spéciale *Evaluation de l'étudiant *Evaluation par l'enseignant *Evaluation de programmes *Evaluation de services *Primaire (Niveau) *Secondaire (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *Centre d'accueil La Cité des Prairies (Montréal, Québec)

Le document propose un programme d'évaluation pour les groupes expérimentaux du centre d'accueil La Cité des Prairies. L'évaluation devrait s'articuler autour des trois éléments suivants: 1. la clientèle; 2. l'effort déployé par les intervenants; 3. l'efficacité des programmations et de l'organisation des services éducatifs. La réalisation de cette évaluation nécessitera le recours à plusieurs instruments.

Pour l'évaluation de la clientèle, le rapport recommande l'adoption de la grille élaborée dans le cadre de l'identification des besoins des adolescents du centre d'accueil (phase II, mai 1983). L'instrument privilégié pour procéder à la description de l'effort déployé par les intervenants pour répondre aux besoins des jeunes est le "cahier de bord". L'efficacité de la programmation sera évaluée grâce à divers instruments mesurant le climat social, la satisfaction au travail ainsi que l'évolution personnelle et scolaire des élèves.

L'évaluation se déroulera en deux étapes, afin d'offrir aux décideurs une information pertinente dès la fin de février 1984. Chaque étape comprend trois cueillettes de données avec la présentation, à chaque fois, d'un rapport d'étape. A ces rapports s'ajoutera, en septembre 1984, un rapport final d'évaluation.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 063
Notice(s) connexe(s): 8570362

EDUQ 8570361

PROTOCOLE D'ÉVALUATION DES GROUPES EXPÉRIMENTAUX

CENTRE D'ACCUEIL LA CITÉ DES PRAIRIES

PROPOSITION

Montréal
27 septembre 1983

par: Sous-comité de la Mission
MAS/MEQ - Phase II
par
Roger Charland, coordonnateur
de l'évaluation de la recherche

1. Définition de l'évaluation et objectifs

1.1. Définition de l'évaluation

Le protocole d'évaluation que nous proposons repose sur une définition de l'évaluation proposée par Stufflebeam et al. (1974; version française: 1980). Cette définition repose sur le postulat suivant, à savoir que le système d'éducation se trouve dans un état constant de changement. Ce postulat est en outre démontré pour le contexte québécois par Bertrand et Valois (1982) dans Les options en éducation, volume publié par le ministère de l'Education du Québec.

Cette définition de l'évaluation se présente ainsi:

> "L'évaluation en éducation est le processus par lequel on délimite, obtient et fournit des informations utiles permettant de juger des décisions possibles" (Stufflebeam et al., 1974: 48).

En d'autres termes, on pourrait définir l'évaluation comme étant la collecte et l'utilisation de l'information dans le but de prendre des décisions concernant un programme d'éducation, en l'occurrence au centre d'accueil La Cité des Prairies.

1.2. Objectifs

Si le premier objectif de l'évaluation consiste à fournir des informations pertinentes à une prise de décision, il n'en reste pas moins que d'autres objectifs doivent être poursuivis dans le cadre de l'évaluation. Ainsi faudra-t-il:

- vérifier si les besoins des jeunes dans les groupes expérimentaux sont comblés;
- vérifier le consensus des divers intervenants face aux orientations proposées;
- trouver des modes d'intervention pédagogique et psycho-sociale appropriés aux besoins des jeunes; et
- habiliter les intervenants.

2. Description du modèle d'évaluation

L'évaluation devrait s'articuler autour des trois (3) principaux éléments suivants:

- la clientèle
- l'effort déployé par les intervenants
- l'efficacité des programmations et de l'organisation des services éducatifs

La clientèle est constituée des adolescents qui sont intégrés aux divers groupes expérimentaux. Ces jeunes sont appelés à vivre les modifications engendrées par les nouvelles orientations et à changer leurs comportements et leurs attitudes face à la formation qui leur est proposée. Il s'agira de faire ressortir, dans un premier temps, le portrait de ces jeunes.

L'effort déployé par les intervenants se veut le contenu des programmations mises en oeuvre pour répondre aux besoins des adolescents. Cet effort devrait donner lieu à une description rigide, de façon globale autant que particulière, des diverses programmations.

De son côté, l'efficacité se définit par les changements observés dans le milieu suite à la mise en place des programmations. Cette efficacité devrait se manifester à trois (3) niveaux:

1° relativement au climat social, c'est-à-dire, l'ambiance propice aux changements d'attitudes;

2° relativement à la satisfaction au travail, d'où naissent le climat et une motivation à répondre aux besoins des adolescents;

3° relativement à l'évolution scolaire et personnelle des adolescents, c'est-à-dire, une amélioration de leur formation de base, de leurs attitudes face à l'école et une plus grande maturité.

Les intervenants directs auprès des adolescents intégrés aux groupes expérimentaux seraient appelés à témoigner des changements relatifs au climat social et à la satisfaction au travail. De leur côté, les jeunes seraient les témoins des changements relatifs à l'ambiance, ainsi que de leur évolution scolaire et personnelle.

3. Les instruments d'évaluation

La réalisation de cette évaluation nécessitera l'utilisation de plusieurs instruments, compte tenu du modèle proposé. Dans certains cas, des instruments déjà existant pourront être utilisés alors que, dans d'autres cas, il faudra modifier ou adapter des instruments ou encore en construire de nouveaux. Des recherches bibliographiques permettront de prendre des décisions à ce sujet.

La présentation suivante des instruments s'articule autour des trois (3) principaux éléments déjà mentionnés.

3.1. La clientèle

Afin de procéder à une description des adolescents qui font partie des groupes expérimentaux, il sera souhaitable d'adapter la grille élaborée dans le cadre de l'identification des besoins des adolescents du centre d'accueil La Cité des Prairies en matière de services éducatifs (sous comité de la mission MAS/MEQ - phase II - mai 1983).

Les dimensions suivantes sont entre autres abordées dans cet instrument:

I - Antécédants judiciaires
II - Antécédants scolaires et de travail
III - Perspective de réinsertion sociale
IV - Quotient intellectuel
V - Interventions antérieures

Les résultats obtenus grâce à cet instrument pour identifier les besoins des adolescents n'ont pas encore été vérifiés; toutefois, il s'agit d'un instrument qui offre un portrait criminologique exhaustif de chaque adolescent.

D'autre part, cet instrument permettra de préciser les caractéristiques qui auront permis d'orienter les jeunes dans l'une ou l'autre programmation (formation générale, formation professionnelle et formation à l'emploi). Il permettra également de mesurer les aspirations des jeunes.

3.2. L'effort déployé

L'instrument privilégié pour procéder à une description rigide de l'effort déployé par les intervenants pour répondre aux besoins des jeunes sera le "cahier de bord".

Toutes les actions posées (pédagogiques, psycho-sociales, disciplinaires ...) devront être consignées au cahier de bord des intervenants directs auprès des adolescents des groupes expérimentaux. Chaque intervenant sera invité à consigner jour après jour, dans le cahier de bord, le contenu de sa programmation, la fréquence de ses interventions le contexte dans lequel ses interventions prennent place, à l'égard de qui ses interventions sont faites, etc.

D'autre part, ce cahier de bord permettra également d'établir clairement le rythme de fréquentation des adolescents aux activités éducatives et aux services complémentaires proposés.

Enfin, mentionnons que ce cahier de bord sera un instrument qui, peu à peu, précisera davantage les informations pertinentes à l'évaluation. En d'autres termes, il s'agit d'un instrument qui devra être clarifié en cours de route, mais qui permettra de décrire assurément ce qui se fait dans les groupes, qui a été rejoint par l'action, quelle a été la réception de cette action.

3.3. L'efficacité de la programmation

L'efficacité de la programmation pourra être évaluée sous les trois (3) aspects mentionnés à l'aide de l'un ou l'autre des instruments suivants:

3.3.1. Climat social

Certains instruments ont été utilisés déjà dans le cadre d'évaluations antérieures menées dans des milieux scolaires. Ainsi, Ménard et Leblanc (1975a) utilisent deux (2) instruments adaptés pour évaluer d'une part le climat social tel que perçu par les garçons et par les éducateurs dans différents centres d'accueil du Québec, et d'autre part le climat d'équipe tel que perçu par les éducateurs.

Le premier instrument, créé par Rudolph H. Moos et Barrie Humphrez (1973), soit le "Correctionnal Institutions Environment Scale", est un questionnaire de 93 points. Il renferme trois (3) dimensions et neuf (9) échelles.

I- Relations entre jeunes et entre élèves et enseignants

a) engagement
b) support
c) expression

II- Programme

d) autonomie
e) orientation pratique
f) orientation des problèmes personnels

III- Fonctionnement (maintenance) du système

g) ordre et organisation
h) clarté des règles
i) contrôle des enseignants

Quant au second instrument qui vise à évaluer le type de relations, d'attitudes et de situations existant à l'intérieur des équipes de travail, il s'agit d'un questionnaire de 91 points ayant trois (3) dimensions et dix (10) échelles. Cet instrument a été créé par Rudolph H. Moos (1974) et se nomme originellement "Group Environment Scale". Il ne s'adresse uniquement qu'aux adultes.

I- Relations personnelles

a) cohésion
b) support au leader
c) expression

II- Découverte de soi

d) indépendance
e) orientation des tâches
f) découverte de soi
g) colère et agressivité

III- Ordre et changement

h) ordre et organisation
i) contrôle du leader
j) innovation

Ménard et Leblanc (1975b) utilisent également un autre instrument, le "Scool Environment Questionnaire" pour évaluer l'ambiance à l'école auprès des élèves. Cet instrument, créé par D.E. Hunt, R. Hardt et J. Victor (document inédit) compte huit (8) échelles:

1. Climat relationnel d'entraide entre les élèves
2. Entente entre les enseignants
3. Efforts de la part des enseignants pour que les élèves acquièrent une image de soi positive
4. Climat chaleureux entre les enseignants et les élèves
5. "Sensitivité" des enseignants aux élèves
6. Autonomie des élèves
7. Clarté des règlements
8. Pression académique, insistance indue sur les résultats scolaires de la part des enseignants

De leur côté, Tremblay et Gervais (1979) ont plutôt choisi d'évaluer l'impact de l'élaboration et de l'expérimentation d'une programmation pour enfants perturbés socio-affectifs auprès des enseignants à l'aide d'un questionnaire de 90 énoncés conçus par Trickett et Moos (1973), soit la forme R du "Classroom Environment Scale". Ce questionnaire compte quatre (4) dimensions et neuf (9) échelles:

I- Dimensions relationnelles

a) l'engagement
b) l'affiliation
c) le support de l'enseignant

II- Développement personnel

d) l'orientation vers le travail
e) la compétition

III- Maintien du système

f) l'ordre et l'organisation
g) la clarté des règlements
h) le contrôle de l'éducateur

IV- Changement de système

i) l'innovation

3.3.2. La satisfaction au travail

Il s'agit là d'un aspect évalué uniquement auprès du personnel de l'école. Pour y arriver, Tremblay et Gervais (1979) ont adapté un questionnaire renfermant cinq (5) dimensions et créé par Smit et al. (1969): Ces dimensions sont les suivantes:

1. Le type de travail
2. Le salaire
3. Les chances de promotion
4. La supervision
5. Les collègues

D'autres chercheurs (Larouche, Lévesque et Delorme, 1972; Larouche et Delorme, 1972; Le Louarn, 1978) se sont également penchés sur la satisfaction au travail. Ils ont validé et utilisé un questionnaire de 100 points, le M.S.Q. (Weiss et al., 1967) qui compte 20 échelles:

1. Utilisation des habiletés
2. Réalisation personnelle
3. Activité
4. Promotion (avancement)
5. Autorité
6. Politiques et pratiques de l'organisation
7. Salaire
8. Collègues de travail
9. Créativité
10. Indépendance
11. Valeur morale
12. Reconnaissance
13. Responsabilité
14. Sécurité
15. Caractère humanitaire
16. Statut social
17. Supervision humaine
18. Supervision technique
19. Variété
20. Conditions matérielles de travail

Vient s'ajouter une dernière échelle qui représente la satisfaction en général. Groulx, Larouche et Leblanc (1974) ont créé une version abrégée de ce questionnaire, ne retenant que les énoncés les plus significatifs et réduisant ainsi l'instrument à 60 questions.

3.3.3. Evolution scolaire et personnelle

Certains tests permettent de recueillir des renseignements sur la motivation à poursuivre les études jusqu'au diplôme secondaire, et ainsi d'aider l'élève et le conseiller dans son orientation.

Le P.A.S. (Prévention de l'Abandon Scolaire), questionnaire de 71 points, remplit cette fonction et permet de situer l'élève. Il touche des dimensions telles:

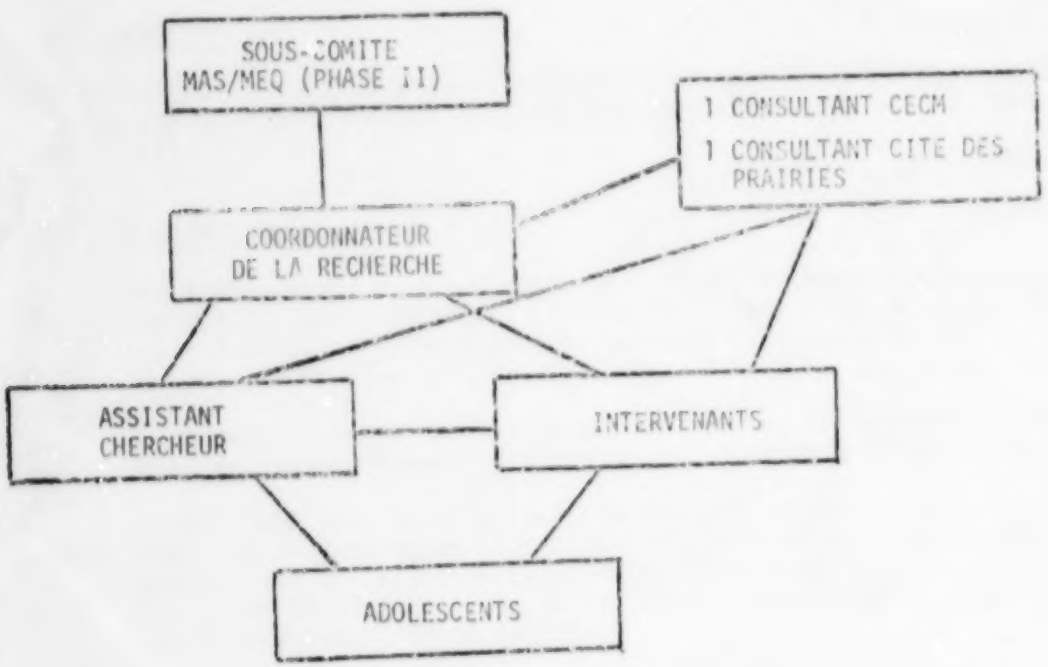
1. La motivation aux études
2. Les aspiration
3. Le climat familial
4. Les fréquentations
5. Les relations avec les enseignants
6. Le travail
7. Les activités scolaires et parascolaires
8. L'absentéisme
9. La perception de soi à l'école

De plus amples recherches permettront sûrement d'identifier d'autres tests similaires.

A ce genre de questionnaires, vient s'ajouter le dossier de l'élève qui permet une mesure adéquate de son évolution académique. On y retrouve entre autre le bulletin, témoin de son rendement scolaire.

4. Le mécanisme d'évaluation proposé

Le schéma suivant reproduit le mécanisme souhaité d'évaluation de l'expérimentation en cours au centre d'accueil La Cité des Prairies.



Dans ce cadre, le sous-comité MAS/MEQ (Phase II) aura pour mission de recevoir l'information, de l'analyser et de prendre les décisions qui s'imposent.

La supervision de l'évaluation, assumée globalement par le sous-comité, sera donnée à une personne. Celle-ci veillera à la bonne marche de l'évaluation et rendra compte de celle-ci au sous-comité. Elle s'adjoindra également deux (2) consultants, l'un de la CECM et l'autre du centre d'accueil, nommés par ceux-ci, afin d'assurer une crédibilité de l'évaluation auprès des intervenants. La personne nommée par le sous-comité assumera la leadership de l'évaluation, et, avec l'aide des consultants, pourra fournir aux intervenants et au chercheur une rétroaction relative à leurs interventions.

Le chercheur, personne de l'extérieur, veillera au respect du protocole d'évaluation. Il aura à choisir parmi les instruments qui s'offrent ceux qui lui semblent les plus satisfaisants et veillera à leur application. Il aura également à s'assurer que les intervenants remplissent régulièrement leur cahier de bord et à ajuster cet instrument en cours de route. De plus, il aura à compléter la grille des caractéristiques des jeunes à l'aide des dossiers de l'établissement et des services pédagogiques. Enfin, il aura à rédiger des rapports d'étape et un rapport final concernant l'expérimentation.

Les intervenants auront bien sûr comme principale tâche d'agir auprès des adolescents. Ils auront également à rédiger leur cahier de bord et compléter certains instruments. Ils rencontreront le superviseur et les consultants à chaque phase de cueillette de données.

5. Le calendrier

Le déroulement de l'évaluation s'effectuera en deux (2) étapes, afin de permettre aux décideurs d'avoir des informations pertinentes dès la fin de février 1984.

5.1. Première étape

Dès l'engagement du chercheur dans l'expérimentation, il faudra prévoir une cueillette de données. Le 15 octobre semble une date réaliste quant à cette première phase, si le chercheur occupe ses fonctions dans les plus brefs délais.

La seconde phase de cueillette se terminera le 15 décembre et, dès cette date, un nouveau rapport d'étape pourra alors être soumis au sous-comité.

La troisième phase de cueillette de données se terminera le 15 février 1984. Un nouveau rapport d'étape sera ainsi disponible, de même qu'une synthèse des trois (3) cueillettes de données réalisés jusqu'alors. Dès la fin de février 1984, le sous-comité pourra alors se pencher sur ces documents pour fin d'analyse.

5.2. Deuxième étape

La deuxième étape de l'évaluation se déroulera de la même façon que la première, avec la présentation de rapports d'étape les 15 avril, 15 juin et 15 août. À ces rapports viendra s'ajouter un rapport final de l'évaluation pour le premier septembre 1984.

/sc 1983-09-27

REFERENCES

BERTRAND, Y., VALOIS, P. (1982) Les options en éducation. Québec: ministère de l'Education du Québec.

GARNEAU, E., LALIBERTE, L., LAVOIE, (1979) P.A.S. (Prévention de l'abandon scolaire). Granby: Commission scolaire régionale Meilleur.

GROULX, L., LAROUCHE, V., LEBLANC, M. (1974). L'insertion des techniciens en assistance sociale sur le marché du travail. Montréal: Ecole de service social, Université de Montréal.

LAROUCHE, V., LEVESQUE, A., DELORME, R. (1972) Satisfaction au travail: problèmes associés à la mesure. Montréal: Ecole des relations industrielles, Université de Montréal.

LEBLANC, M., MENARD, P. (1975a) Le climat social au Mont Saint-Antoine. Montréal: groupe de recherche sur l'inadaptation juvénile, Université de Montréal.

LEBLANC, M., MENARD, P. (1975b) Le comportement en classe et l'ambiance à l'école du Mont St-Antoine. Montréal: groupe de recherche sur l'inadaptation juvénile, Université de Montréal.

LE LOUARN, J.Y. (1978) Etude empirique de la satisfaction au travail des professeurs de l'Université de Montréal. Mémoire de maîtrise inédit, Université de Montréal.

MOOS, R.H. (1974) Correctionnal Institutions Environment Scale Manual. Palo alto, Calif.: Consulting Psychologists Press.

MOOS, R.H., HUMPHREY, B. (1973) Group Environment Scale Technical Report. Palo Alto, Calif.: Stanford University

MOOS, R.H., TRICKETT, E.J. (1973) Classroom Environment Scale Manual. Palo Alto, Calif.: Consulting Psychologists Press.

.../

REFERENCES
(Suite)

SMITH, P.C., et al., (1969) The measurement of satisfaction in work and retirement. Chicago: Rand McNally.

TREMBLAY, R.E., DESMARAIS-GERVAIS, L. (1979) Elaboration et expérimentation d'une programmation d'activités pour enfants perturbés socio-affectifs. Document D: évaluation de l'impact sur les enfants, sur les parents et sur les enseignants. Montréal: équipe de recherche sur les interventions en sciences humaines et Centre de psychoéducation du Québec.

STUFFLEBEAM, D.I. et al. (1974) L'évaluation en éducation et la prise de décision. Version française: 1980. Victoriaville, Québec: Editions N.H.P.

WEISS, D.J., et al. (1967) Manual for the Minnesota Satisfaction Questionnaire. Minnesota Studies in Vocational Rehabilitation, XXII.